

GOTSiR.0763.18.2023

Wykonawcy zainteresowani postępowaniem

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na zadanie:

„Kompleksowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach krytej pływalni Gminnego Ośrodka Turystyki, Sportu i Rekreacji „NAUTICA” w Gorzycach”.

W odpowiedzi na pytania otrzymane od jednego z uczestników postępowania Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych wyjaśnia:

1. Pytanie

Prosimy o potwierdzenie, że za pomiary elektryczne w pomieszczeniach przekazanych do użytkowania Wykonawcy w toku realizacji przedmiotowej usługi odpowiada Zamawiający?

Odpowiedź

Tak – Zamawiający odpowiada za pomiary elektryczne w pomieszczeniach przekazanych do użytkowania Wykonawcy w toku realizacji umowy.

2. Pytanie

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Odpowiedź

Tak – Zamawiający akceptuje obsługę ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych przesyłanych za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania.

Konto Zamawiającego na platformie PEF zostanie przekazane wybranemu Wykonawcy zamówienia.

3. Pytanie

Zamawiający wymaga, aby środki posiadały atest PZH. Pragniemy poinformować, iż z dniem 01.01.2003r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z czym większość producentów nie stara się o pozyskanie lub przedłużenie ważności atestu, gdyż nie ma takiego obowiązku prawnego. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1226), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH. Zgodnie z aktualnymi przepisami prawa dokumentami dopuszczającymi są odpowiednio:

-dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako wyroby medyczne: certyfikat CE, deklaracja zgodności lub wpis do rejestru wyrobów medycznych w zależności od klasyfikacji określonej w ustawie o wyrobach medycznych,

-dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako produkty biobójcze: pozwolenie na wprowadzenie do obrotu lub wpis do rejestru produktów biobójczych,

-dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako produkty lecznicze: pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego,

-dla preparatów będącymi kosmetykami: zgłoszenie produktów kosmetycznych Komisji drogą elektroniczną za pośrednictwem CPNP

-dla preparatów posiadających w swoim składzie substancje niebezpieczne: karta charakterystyki substancji niebezpiecznej,

-dla środków higienicznych typu papier toaletowy, ręczniki papierowe, worki nie są wydawane żadne dokumenty dopuszczające (nie ma takiego wymogu prawnego).

W związku z powyższym prosimy o zrezygnowanie z wymogu posiadania przez środki atestów PZH i dopuszczenie w to miejsce w/w dokumentów.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść „projektowanych postanowień umowy” będących zał. nr 5 do SWZ, którego §1 ust.5 otrzymuje brzmienie:

„§ 1.

5. Wszelkie narzędzia, materiały, środki czystości niezbędne do realizacji usługi Wykonawca zapewnia sobie we własnym zakresie.

Przed przystąpieniem do świadczenia usług Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wykaz środków chemicznych, które będą stosowane przy wykonywaniu usług.

Zamawiający dopuszcza wszelkie świadectwa, deklaracje, atesty, i inne dokumenty dopuszczające środek czystości do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w zgodzie z aktualnie obowiązującymi normami prawnymi na czas używania danego środka czystości w trakcie wykonywania usługi. Wszelkie wprowadzane specjalistyczne środki chemiczne muszą każdorazowo być zatwierdzone przez Zamawiającego, który ma prawo żądać zmiany stosowanych środków i materiałów (środki chemiczne do utrzymania czystości pomieszczeń szatni, sanitariatów, plaży basenowej muszą wykazywać właściwości bakteriobójcze staphylococcus aureus, pseudomonas aeruginosa, escherichia coli i grzybobójcze).”

4. Pytanie

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź

Nie – Zamawiający nie zmodyfikuje wysokości kar umownych o 50% tj. ani ich nie podwyższy ani ich nie zmniejszy. Wysokość kar nie jest wygórowana i jest adekwatna do skali naruszeń umowy. Kara umowna pełni również funkcję dyscyplinującą i przy prawidłowym wykonywaniu umowy, nie będzie naliczana.

5. Pytanie

Zgodnie z art. 433 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może ograniczyć zakres zamówienia pod warunkiem wskazania minimalnej wartości świadczenia stron.

Zamawiający w §11 ust.1 pkt. 3 dopuszcza możliwość ograniczenia zakresu zamówienia nie podając minimalnej wartości świadczenia stron, czym narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą określeń nieprecyzyjnych i ogólnych tj. w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Działanie Zamawiającego prowadzi do sytuacji, w której będzie on miał możliwość dowolnego interpretowania i stosowania mechanizmu obniżenia (wpływającego na zmianę wynagrodzenia będącego istotną w rozumieniu art. 454 ust. 2 ustawy pzp zmianą postanowień zawartej umowy), co narusza zasadę swobody umów wyrażoną w art. 3531 kodeksu cywilnego. W konsekwencji powyższego Zamawiający pozbawia Wykonawców możliwości dokonania rzetelnej oceny ryzyka zmiany wysokości wynagrodzenia na skutek stosowania obniżenia, która powinna być dokonywana w oparciu o jednoznaczne i jednolicie interpretowane przez wszystkich Wykonawców kryteria. Prowadzi to z kolei do niemożliwości przyjęcia przez Wszystkich Wykonawców tych samych założeń przy budowie swoich ofert, a tym samym obliczenia ich ceny, która stanowi istotne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu. Czynności Zamawiającego są sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa są w konsekwencji nieważne z mocy art. 58 § 1 kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 454 ustawy Pzp istotna zmiana umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający nie może jednostronnie modyfikować postanowień umowy. Wykonawca winien mieć gwarancję uzyskiwania zleceń w zakresie wynikającym z SWZ i umowy, gdyż Wykonawca kalkuluje ofertę w oparciu o konkretny opis przedmiotu zamówienia, nadto ponosi koszty gotowości do świadczenia usługi; jednostronna modyfikacja umowy przez Zamawiającego w skrajnych przypadkach może prowadzić do nieopłacalności całego przedsięwzięcia ze strony Wykonawcy; zatem wszelkie zmiany niniejszej umowy dotyczące zakresu przedmiotu świadczenia winny wymagać zgody obu stron oraz formy pisemnego aneksu.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia treść „projektowanych postanowień umowy” będących załącznikiem nr 5 poprzez wskazanie minimalnej wartości zamówienia. W związku z powyższym wprowadza w § 11 ust. 10, który otrzymuje brzmienie:

„§ 11

10. Ustala się minimalną wartość świadczeń objętych niniejszą umową zamawianych przez Zamawiającego w okresie jej obowiązywania w wysokości 30% (słownie: trzydzieściprocent) wartości całkowitej określonej w treści formularza ofertowego Wykonawcy.”

6. Pytanie

Czy Zamawiający przewiduje zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy, w związku ze zmianą najniższej krajowej płacy w lipcu 2023 r.?

Odpowiedź

Tak – jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.